URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1097-6/26
Mostar, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja ZEMAC D.O.O. BANJA LUKA, zastupan po punomoćniku Željku Višiću, odvjetniku iz Banja Luke od 11.062026. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave za Lot 1 broj: 04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine, Ugovornog tijela OPĆINA SANSKI MOST za predmet nabave – *Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m³ ogrijevnog bukovog drveta, Lot 2. -Nabavka i sukcesivna isporuka 90 tona mrkog uglja u kocki, Lot 3.- Nabavka i sukcesivna isporuka 30 tona peleta*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 04.09.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** ZEMAC D.O.O. BANJA LUKA, zastupan po punomoćniku Željku Višiću, odvjetniku iz Banja Luke od 11.062026. godine izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave za Lot 1 broj: 04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine, Ugovornog tijela OPĆINA SANSKI MOST za predmet nabave – *Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m³ ogrijevnog bukovog drveta, Lot 2. -Nabavka i sukcesivna isporuka 90 tona mrkog uglja u kocki, Lot 3.- Nabavka i sukcesivna isporuka 30 tona peleta*, **i poništava se:**
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave za Lot 1 broj: 04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

OPĆINA SANSKI MOST, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m³ ogrijevnog bukovog drveta, Lot 2. -Nabavka i sukcesivna isporuka 90 tona mrkog uglja u kocki, Lot 3.- Nabavka i sukcesivna isporuka 30 tona peleta,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 305-1-1-49-3-38/26 od 23.04.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave za Lot 1 broj: 04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 29.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na Odluku 0 poništenju postupkajavne nabavke zaNabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m3 ogrijevnog bukovog drveta.
Osporavana Odluka je zaprimljena 09.06.2026. te je žalba blagovremena.
Broj obavještenja o nabavci: 305-1-1-49-3-38/26 od 23.04.2026.
Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona 0 javnim nabavkama i podzakonskih akata.
Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom navodeći da u obrascu za ponudu nije popunjena tačka koja se odnosi na period važenja ponude.
Takav zaključak je suprotan izričitoj odredbi člana 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. kojom je propisano:
„Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."
Dakle, sam zakon neposredno uređuje situaciju kada ponuđač ne upiše rok važenja ponude i propisuje pravnu fikciju da se u tom slučaju smatra da ponuda važi onoliko koliko je određeno tenderskom dokumentacijom.
Iz navedene odredbe nesporno proizlazi da propuštanje unošenja perioda važenja ponude ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude kao nepravilne, budući daje zakonodavac unaprijed predvidio upravo takvu situaciju i odredio njene pravne posljedice.

Ugovorni organ je bio dužan primijeniti član 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i smatrati da ponuda žalitelja važi za period određen tenderskom dokumentacijom, umjesto da navedeni propust koristi kao osnov za odbacivanje ponude.
Stoga je odluka ugovornog organa u ovom dijelu donesena uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, zbog čega je nezakonita.
Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu i zatraži od URŽ povrat uplaćene Naknade za pokretanje žalbenog postupka. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, predmet vrati na ponovni postupak te obveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe i administrativne takse, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to po sljedećem troškovniku:
Tarifni broj 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata -,.SI.glasnik Republike Srpske" broj 68/05 - 150 bodova uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 675,00 KM; Tarifni broj 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - ..SI.glasnik Republike Srpske" broj 68/05, paušalna nagrada u iznosu od 25% = 168,75 KM; PDV u iznosu 143,44 KM.
Ukupno 987,19 KM.
Uplatu troškova postupka izvršite na transakcioni račun Advokata Željka Višića otvoren kod Nove banke ad Banja Luka broj računa 5551000027559317.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", 39/14, 59/22 i 50/24), Ugovorni organ Općina Sanski Most, Pomoćnik Općinskog načelnika za opću upravu i društvene djelatnosti na osnovu Rješenja o ovlaštenju rukovodećeg državnog službenika, broj 05-04-1-43/26 od 06.01.2026. godine, u zakonskom roku, proslijeđuje ŽALBU izjavljenu od strane ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka, Ulica Romanijska 1D, 78000 Banja Luka i Izjašnjenje na navode žalbe.
Žalbu „ZeMac" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, advokatu iz Banja Luke, Akademika Jovana Surutkc 11, 78 000 Banja Luka, bez broja od 11.06.2026.godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke roba -Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m3 ogrijevnog bukovog drveta, ugovornog organa Općine Sanski Most br.04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine, ovaj Ugovorni organ jc zaprimio redovnom poštom, a putem Prijemne kancelarije dana 19.06.2026. godine.

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:
I Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica,
II Žalitelj kao ponuđač koji je dostavio ponudu u postupku javne nabavke ima aktivnu legitimaciju,
III Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u zakonskom roku od pet dana prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, Filijala URŽ-a Mostar, sa izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom u kojem je izjavljena žalba.
Žalitelj izjavljuje Žalbu:
-Žaljitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je:
Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ žalbu žalitelja ZeMa" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Željku Višiću, advokatu iz Banja Luke, Akademika Jovana Surutke 11, 78 000 Banja Luka,,bez broja od 11.06.2026.godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke roba -Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m3 ogrijcvnog bukovog drveta, ugovornog organa Općine Sanski Most br.04-11-1619/26 od 09.06,2026. godine, neosnovanom.
Naime navedena odluka je donesena na osnovu Zapisnika o radu Komisije za javnu nabavku i pregledu ponuda, kao i na osnovu preporuke Komisije za javnu nabavku.
Komisija je utvrdila daje ponuda žalitelja ZeMac" d.o.o. Banja Luka nepravilna, - koja nije u skladu sa tendcrskom dokumentacijom, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te kao takva je odbačena Odlukom o poništenju postupka javne nabavke roba - Nabavka i sukcesivna isporuka ogrijeva: Lot 1. -Nabavka i sukcesivna isporuka 140 m3 ogrijcvnog bukovog drveta, ugovornog organa Općine Sanski Most br.04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine
Naime sastavni dio tenderske dokumentacije su njeni prilozi u obliku obrazaca. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", 90/14 i 20/15), propisani su razni obrazei koji se koriste za izradu ponuda, a među ostalima je i Obrazac za ponudu.
Tačkom 7. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na pripremu ponude u podtački 7.6. propisano je koje dokumente ponuda treba sadržavati, te u stavu b) obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa obrascem koji je dat u prilogu br. 2 tenderske dokumentacije za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 ;
U Ponudi ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka u Obrazacu za ponudu koji je kao takav propisan u tački 4. Obrazca za ponudu koja glasi :

4. Ova ponuda važi dana, slovima:(broj dana ili mjeseci se upisuje i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do ( ) datum.
Ponuđač nije popunio ovaj dio obrazca, tačnije tačku 4. koja se odnosi na period važenja ponude.
Komisija ovakav svoj stav zasniva i na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1957-8/22 od 04.08.2022. godine, kojim je URŽ odbio žalbu kao neutemeljenu od strane žalitelja radi istog navoda u žalbi na istu situaciju u kojoj je ponuđač pogrešno popunio datum do kojeg važi ponuda, kao i iz Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 043681 22 U od 11.01.2024. godine, po tužbi gdje je tužitelj nakon odbijene žalbe po istom predmetu pokrenuo Tužbu po istim navodima, a koja je odbijena od strane Suda.
I ako su postojale različite odluke URŽ-a rješavajući u žalbenim postupcima gdje je bio ovakav i sličan osnov koji se odnosio na pogrešno, ili nikako popunjavanje Obrazaca za ponudu, tačnije njegove tačke 4., Komisija za javne nabavke ugovornog organa se vodila gore pomenutim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1957-8/22 od 04.08.2022. godine i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 043681 22 U od 11.01.2024. godine.
Naime i pomenuto Rješenje URŽ-a i Presuda suda su doneseni u žalbenom postupku i u pokrenutom sporu pred Sudom BiH na odluke ovog ugovornog organa.
U presudi Sudsko vijeće ukazuje daje postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Kako je u smislu zakona ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obaveze specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, te izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.
Samim time ovaj ugovorni organ kako u fazi pregledanja i ocjenjivanja ponuda od strane Komisjc za javne nabavke, tako i u fazi odlučivanja drži se ove stečene prakse.
Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ izjašnjavajući se o predmetnoj žalbi po svim njenim stavkama i dijelovima, kao i u cijelosti, predlaže da Ured za razmatranje žalbi. Filijala URZ Mostar, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odbije kao neosnovanu.
O troškovima Žalitelja i drugim troškovima odlučit će URZ u postupku odlučivanja po žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1097-3/26 od 29.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 50/26 od 09.07.2026. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Dostavljamo primjedbe na izjašnjenje ugovornog organa:
• Ugovorni organ odbacio je našu ponudu referišući se na potpuno različite slučajeve i rješenja URŽ, gdje je ponuđač napisao kraći rok važenja ponude, u odnosu na tekući predmetni slučaj, gdje mi kao ponuđač nismo unijeli nikakav datum, te se po analogiji takav rok važenja prihvata kao zadat od strane ugovornog organa.
• U vezi konkretnog slučaja postoji veći broj broj rješenja URŽ koji ide u korist nas kao ponuđača, gdje je URŽ takve žalbe uvažavao donoseći rješenja u korist ponuđača.
U skladu sa navedenim molimo da se podnesena žalba usvoji u cijelosti.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, te navodi kako je ugovorno tijelo njegovu ponudu ocijenilo nepravilnom navodeći da u obrascu za ponudu nije popunjena točka koja se odnosi na period važenja ponude.
Žalitelj smatra da je takav zaključak je suprotan odredbi članka 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano:
„Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."
Dakle, sam zakon neposredno uređuje situaciju kada ponuditelj ne upiše rok važenja ponude i propisuje pravnu fikciju da se u tom slučaju smatra da ponuda važi onoliko koliko je određeno tenderskom dokumentacijom. Iz navedene odredbe nesporno proizlazi da propuštanje unošenja perioda važenja ponude ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude kao nepravilne, budući da je zakonodavac unaprijed predvidio upravo takvu situaciju i odredio njene pravne posljedice. Ugovorno tijelo je bilo dužno primijeniti članak 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavkama BiH i smatrati da ponuda žalitelja važi za period određen tenderskom dokumentacijom, umjesto da navedeni propust koristi kao osnovu za odbacivanje ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi kako je Komisija utvrdila da je ponuda žalitelja nepravilna, odnosno da nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da je kao takva odbačena Odlukom o poništenju postupka javne nabave roba. Sastavni dio tenderske dokumentacije su njeni prilozi u obliku obrazaca. Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", 90/14 i 20/15), propisani su razni obrasci koji se koriste za izradu ponuda, a među ostalima je i Obrazac za ponudu.
Točkom 7. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na pripremu ponude u podtočki 7.6. propisano je koje dokumente ponuda treba sadržavati, te u stavu b) obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa obrascem koji je dat u prilogu br. 2 tenderske dokumentacije za Lot 1, Lot 2 i Lot 3. uUvorno tijelo upućuje na određene odluke URŽ-a kojim se vodilo prilikom utvrđivanja prihvatljivosti ponude žalitelja te ukazuje kako je sudskim presudama utvrđeno kako je postupak javne nabave formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Kako je u smislu zakona ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuditelj i kada ispunjava sve obaveze specifikacije i zahtjeve koje je navelo ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, te izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalificiranom. Samim time ugovorno tijelo se kako u fazi pregledanja i ocjenjivanja ponuda od strane Komisije za javne nabave, tako i u fazi odlučivanja drži se ove stečene prakse.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave broj 04-11-1619/26 od 09.06.2026. godine utvrdilo razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja:

-Ponuda ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka u iznosu od 22.960,00 KM bez PDV-a je nepravilna, - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;

Naime sastavni dio tenderske dokumentacije su njeni prilozi u obliku obrazaca.
Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", 90/14 i 20/15), propisani su razni obrasci koji se koriste za izradu ponuda, a među ostalima je i Obrazac za ponudu.
Tačkom 7. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na pripremu ponude u podtački 7.6. propisano je koje dokumente ponuda treba sadržavati, te u stavu b) obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa obrascem koji je dat u prilogu br. 2 tenderske dokumentacije za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 ;

U Ponudi ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka u Obrazacu za ponudu koji je kao takav propisan u tački 4. Obrazca za ponudu koja glasi :
4. Ova ponuda važi _____ dana, slovima: _____ (broj dana ili mjeseci se upisuje i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, validan je rok važenja ponude upisan slovima), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do (_____) datum.
Ponuđač nije popunio ovaj dio obrazca, tačnije tačku 4. koja se odnosi na period važenja ponude. Komisija ovakav svoj stav zasniva i na Rješenju Ureda za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-1957-8/22 od 04.08.2022. godine, kojim je URŽ odbio žalbu kao neutemeljenu od strane žalitelja radi istog navoda u žalbi na istu situaciju u kojoj je ponuđač pogrešno popunio datum do kojeg važi ponuda, kao i iz Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: Sl 3 U 043681 22 U od 11.01.2024. godine, po tužbi gdje je tužitelj nakon odbijene žalbe po istom predmetu pokrenuo Tužbu po istim navodima, a koja je odbijena od strane Suda.
Radi svega navedenog u vezi ponude ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka, Komisija za javnu nabavku je stava da ponudu treba odbaciti kao nepravilnu iz razloga što nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime Članom 2. tačka L) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj 39/14,59/22 i 50/24) koja se odnosi na ponudu u stavu 3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio daje cijena ponude izuzetno niska.
Komisija za javne nabavke osnov i razlog za odbacivanje kao nepravilne ponude ponuđača "ZeMac" d.o.o. Banja Luka temelji na Članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj 39/14,59/22 i 50/24) „Član 68 stav (4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije"

Točkom 7.6. pod b) TD propisano je:

7.6 . Ponuda treba sadržavati slijedeće dokumente:
b) obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa obrascem koji je dat u prilogu br. 2 tenderske dokumentacije za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 ;

Točkom 8.4. TD propisano je:

Period važenja ponuda
8.4. Ponude moraju važiti u trajanju najmanje od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ponuđač može postaviti i duži rok važenja ponude. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže

period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponude do traženog datuma. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude, smatrat će se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te u tom slučaju ugovorni organ odbacuje ponudu.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je isti na stranicama 1-2. dostavio Obrazac za ponudu u kojem u točki 4. nije naveo period važenja ponude.

Člankom 60. stavak 1. ZJN propisano je:

(1) Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.

U odnosu na naprijed utvrđeno i žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo cijeni kako je ugovorno tijelo suprotno zakonskim odredbama odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Činjenica jeste kako žalitelj u Obrascu za ponudu nije upisao period važenja ponude, međutim navedena situacija je uređena odredbom članka 60. stavak 1. ZJN koju je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti u predmetnom postupku javne nabave. Navedeni propust u ponudi žalitelja ne može se okarakterizirati kao propust od utjecaja na kvalificiranost ponude, nego naprotiv formalni propust koji je predviđen odredbama članka 60. stavak 1. ZJN koji jasno kaže da ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje važenja ponude, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u točki 8.4 TD jasno navelo da ponude moraju važiti u trajanju najmanje od 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, te uzimajući u obzir zakonsku odredbu i stanje u spisu, konkretnije u ponudi žalitelja ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo načinilo propust prilikom ocjene žalitelja, u čemu se ogleda **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja kako je naprijed obrazloženo.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Željku Višiću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Željku Višiću, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5.

Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1097-2/26 od 29.06.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 3o dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- ZEMAC D.O.O. BANJA LUKA, zastupan po punomoćniku Željku Višiću
- OPĆINA SANSKI MOST
- *evidencija*
- *a/a*